

Testinnsikt 2023: Testdata


Testinnsikt

soco 

Eline

- Teknisk og funksjonell tester
- Prosjektgruppen Testinnsikt
- Dansing, løping og håndarbeid



Hva er Testinnsikt

- Plattform for detaljerte analyser
- Egen prosjektgruppe
- Undersøkelse
- Rapport
- Testinnsikt.no

Årets tema: Testdata

- Hvorfor valgte vi dette temaet?
 - Viktig for testere
 - GDPR
 - Utfordrende



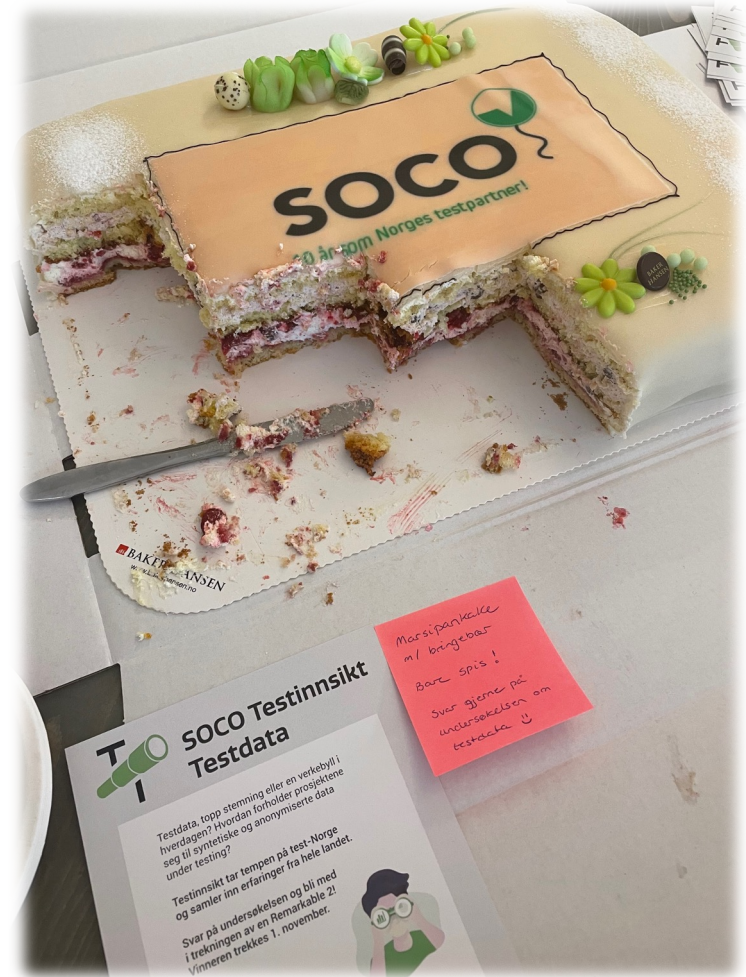
Produksjonsdata er data tatt direkte fra
produksjonsmiljøet

Anonymiserte testdata har
utgangspunkt i produksjonsdata, men
er maskert og/eller omroket

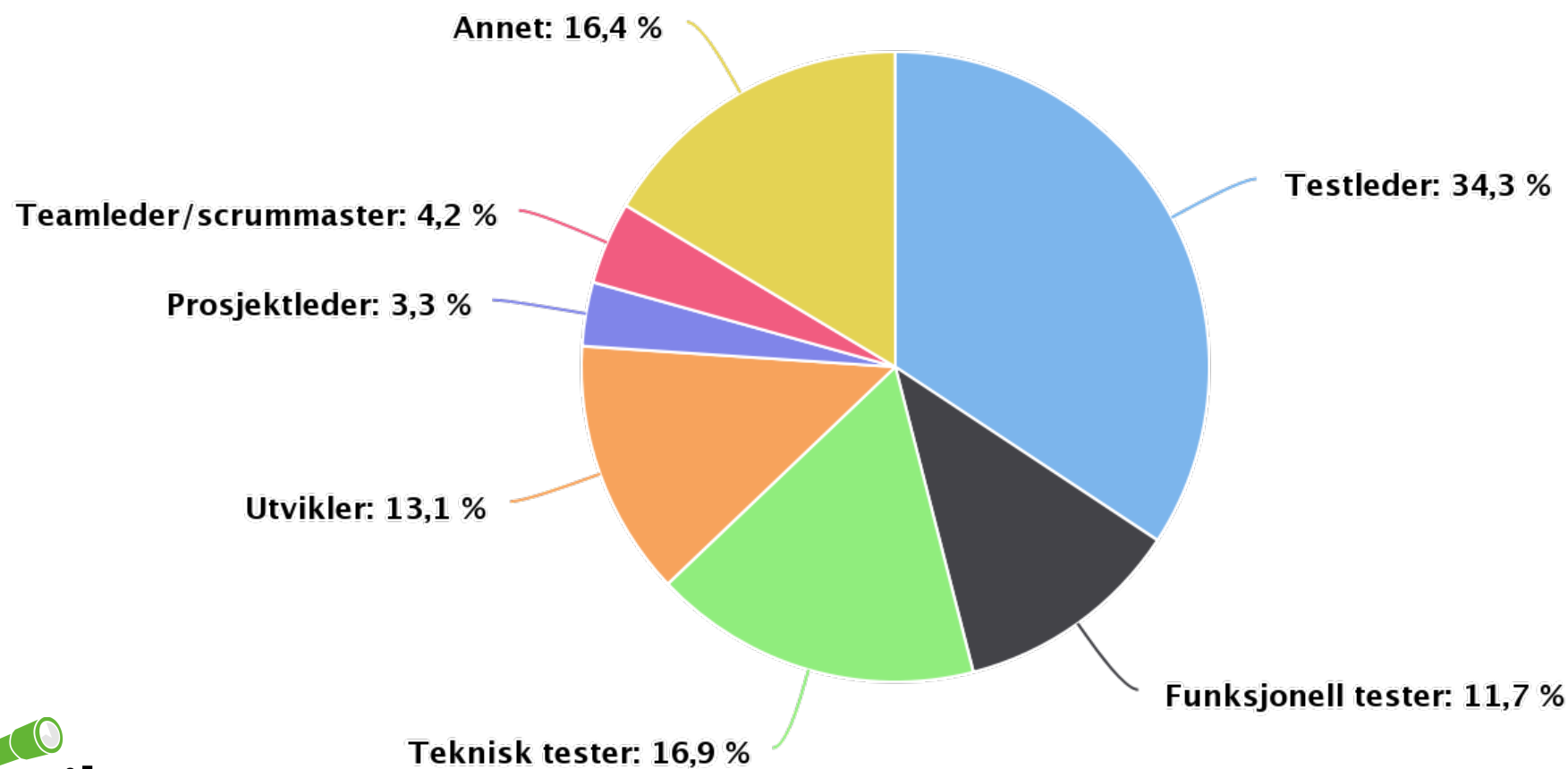
Syntetiske testdata er helt fiktive data

Undersøkelsen

- To målgrupper
- Testdagen Odin
- Flyers på kakefest
- LinkedIn
- 213 gode besvarelser



Besvarelses etter rolle



Hypoteser

- Syntetiske testdata er mer brukt enn anonymiserte testdata
- Hyppigere prodsettinger = mer syntetiske testdata
- Offentlig sektor har større andel syntetiske og anonymiserte data enn andre sektorer
- Overgang til skytjenester påvirker bruken av testdata
- Testdata i IT-Norge er ikke godt nok anonymisert
- Jo mer vi automatiserer, jo mindre tid bruker vi på å finne testdata
- Testdata er en stor grunn til manglende automatisering

Hovedfunn i undersøkelsen

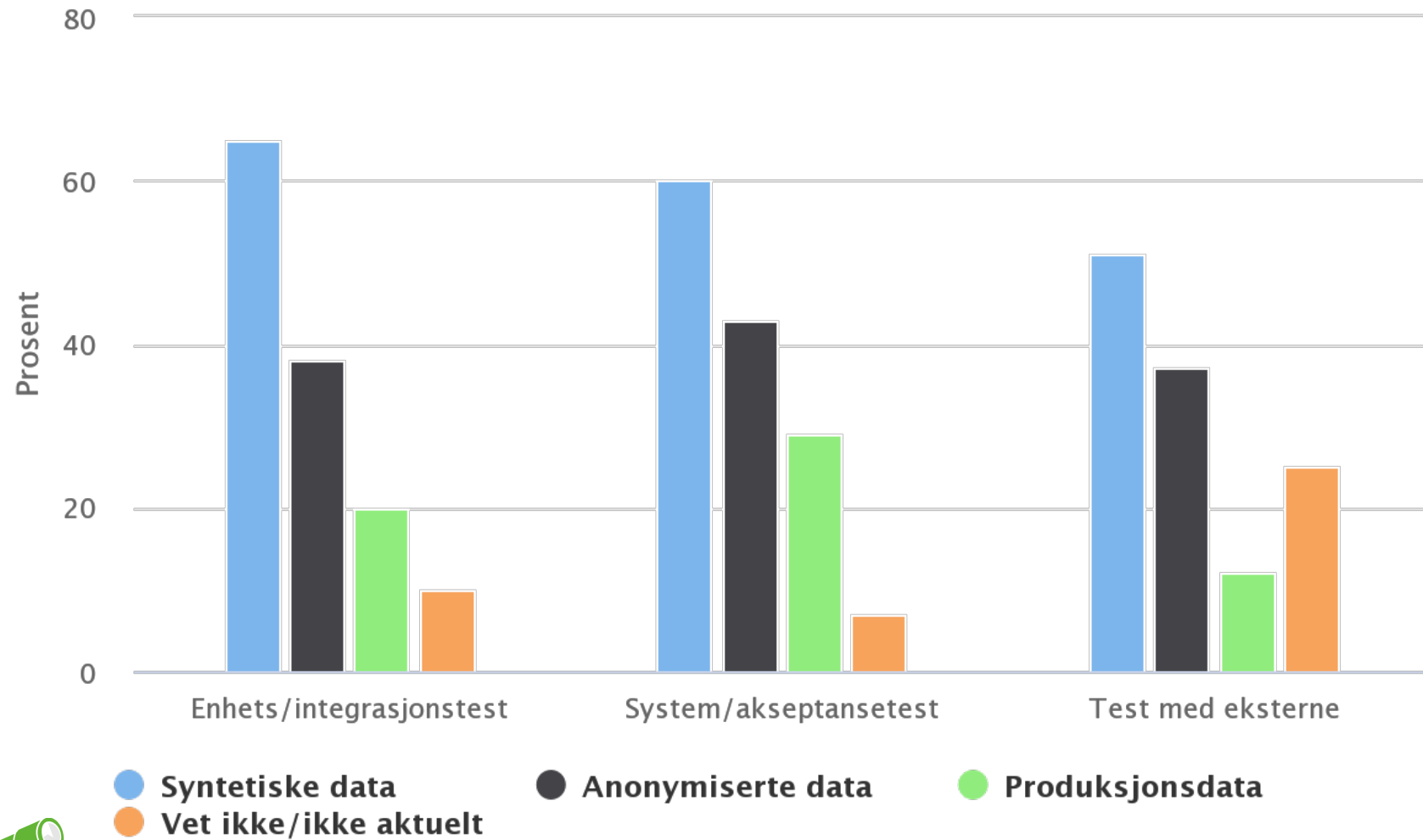


Hvilken type testdata blir mest brukt?

Syntetiske testdata



Bruken av ulike typer testdata



Henger releasetakten sammen med
valget av testdata?

Litt mer syntetiske testdata blant de
som releaser hyppigst



Hvordan er forskjellen mellom privat og offentlig sektor?

Offentlig sektor bruker mindre produksjonsdata



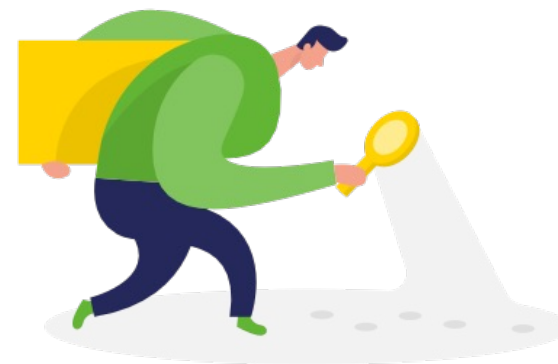
Er det noe forskjell på hva slags type testdata som lagres i skyen og lokalt?

Nei – helt likt

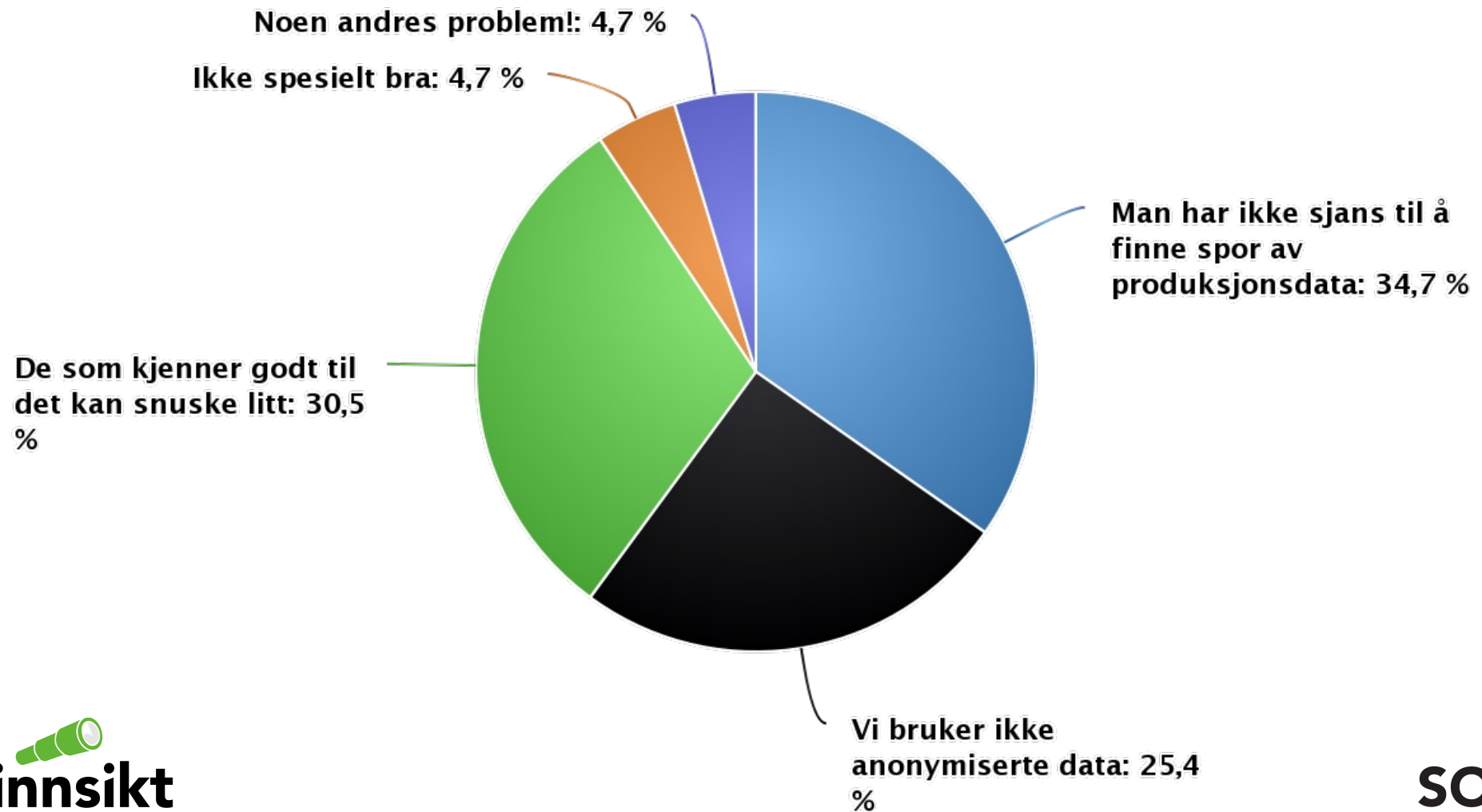


Hvor godt anonymisert er testdataen?

Fremdeles mulig å snoke



Hvor godt anonymisert



Reduserer automatiske metoder tiden
det tar å finne/generere testdata?

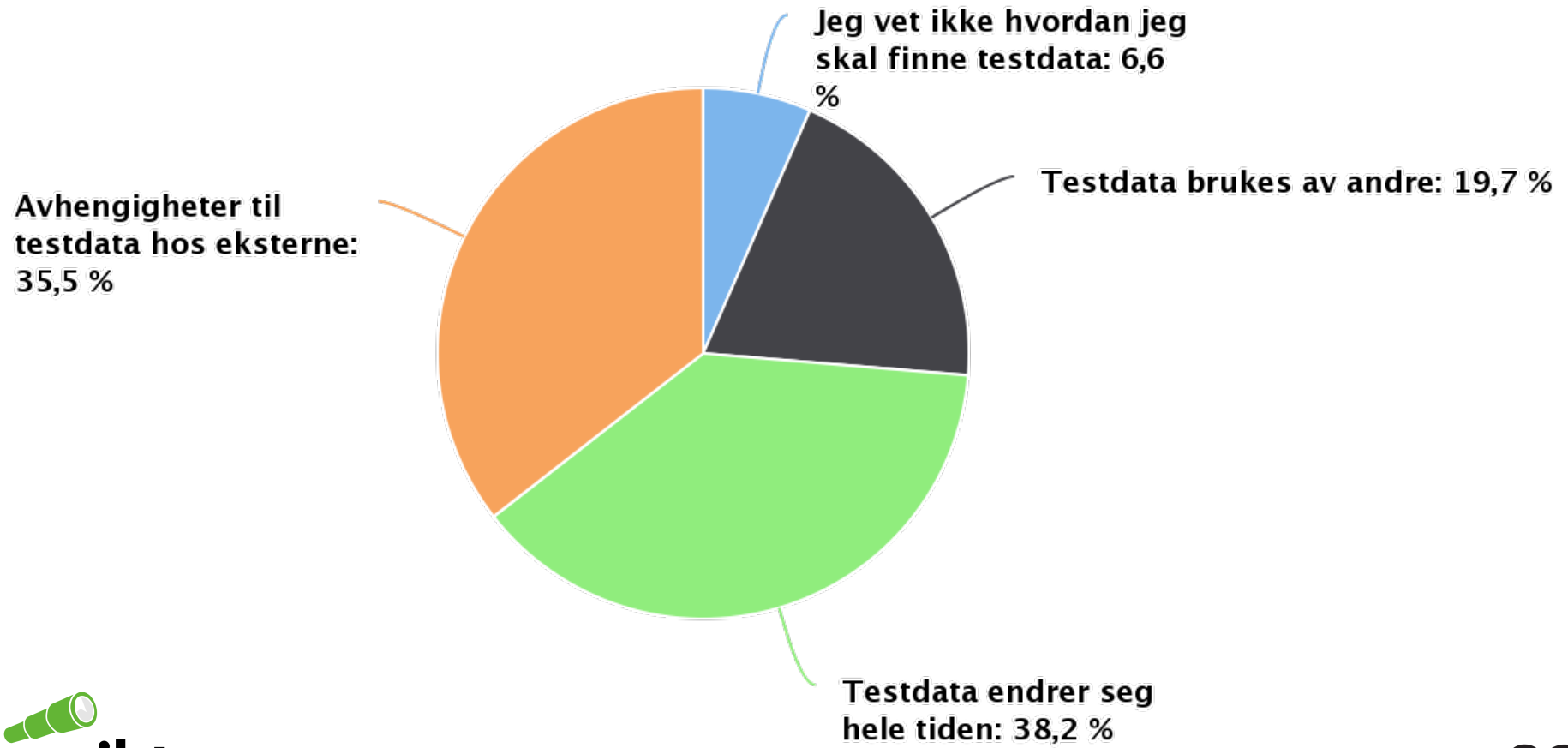
55% → 29%



Setter knotete testdata begrensninger
for testautomatisering?

Ja, 30% er enige i dette

Grunn til knot



Oppsummering

- Mange er flinke på testdata
- En del forbedringspotensial

Ønsker du å vite mer?

testinnsikt.no

testinnsikt@soco.no



Pause

Testdata på godt og vondt

Cecilie

- Teknisk og funksjonell tester
- Prosjektgruppen Testinnsikt
- Universell utforming, konferanser og reising



Prosjekter



Bruken av testdata har heldigvis endret seg de siste ti årene

Det er fremdeles prosjekter som bruker
produksjonsdata til test



Unnskyldningene er de samme



- Tar tid
- Kostnaden er for høy
- Integrasjoner er vanskelig
- For lite data

Er det et problem?

Hvis prosjektet ditt ikke har persondata
trenger du ikke tenke på personvern



Det finnes sensitive data som ikke er persondata

Uansett gjør dere lurt i å sette dere inn i datamodellen og lage systemer for lett å generere nye testdata



Hva er problemet med produksjonsdata i testmiljø?

Testmiljø har ikke samme tilgangsstyring og sporing som produksjon

Produksjonsdata er ikke gode
testdata





Produksjonsdata er nyttig når du skal
reprodusere feil som er i produksjon

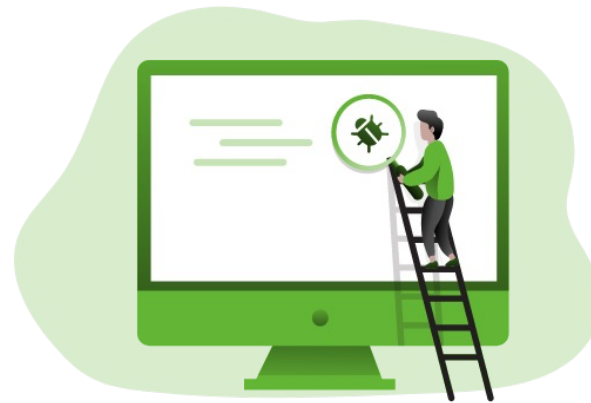
Anonymiserte data gir bedre personvern enn
produksjonsdata





En bitteliten andel av dataene
står for de aller fleste feilene

Produksjonsdata er ikke så nyttig når du skal lage ny funksjonalitet eller hindre at feil kommer til produksjon



Hvor mye bedre avhenger av hvor godt de er anonymisert



Testmessig er de like



Hvis 99% av produksjonsdataene dine dekker 1% av testtilfellene vil 99% av de anonymiserte testdataene dekke akkurat like mye

Lagring av data er ikke gratis uavhengig av om dere gjør det lokalt eller i sky

Ulike data er egnet til ulike testformål

	Personvern	Realistisk	Kostnadseffektivt	Grensetilfeller	Integrasjon
Produksjonsdata		😊	😊		😊
Anonymiserte data	😐	😊			
Syntetiske data – manuell generering					
Syntetiske data – automatisk generering					

	Personvern	Realistisk	Kostnadseffektivt	Grensetilfeller	Integrasjon
Produksjonsdata		😊	😊		😊
Anonymiserte data	😐	😊			
Syntetiske data – manuell generering	😊			😊	
Syntetiske data – automatisk generering	😊	😊	😊		?

Hva med integrasjoner?

	Personvern	Realistisk	Kostnadseffektivt	Grensetilfeller	Integrasjon
Produksjonsdata		😊	😊		😊
Anonymiserte data	😐	😊			
Syntetiske data – manuell generering	😊			😊	
Tenor!	😊	😊	😊		😊



Tenor testdatasøk

SØK AVANS



PERSON



VIRKSOMHET

Folkeregisteret

Enhetsregisteret og
Foretaksregisteret

Tjenestepensjonavtale

Skattemelding

Inntekt A-ordningen

Skatteplikt

Tilleggsskatt

Valgte søkekriterier

Velg blant kriteriene til venstre for å definere søket ditt

1128490 treff

SPRUDLENDE BRUK

31830897936

freg

PLEIENDE NØTT

31907397311

freg

OPPJAGET DEL

05877274758

freg

SPRUDLENDE BRUK

Folkeregisteret (1)

NØKKELINFORMASJON

RELASJONER

KILDEDATA

Identifikator: 31830897936
Navn: SPRUDLENDE BRUK
Fødselsdato: 2008-03-31
Kjønn: mann
Personstatus: bosatt
Sivilstand: ugift
Adressebeskyttelse:
Bostedsadresse: Grønsundveien 67 1394 NESBRU
Siste hendelse: endringI Bostedsadresse

Er det noen gang riktig å teste med
produksjonsdata?



Sensitive produksjonsdata hører hjemme i produksjon

Noen ganger er det riktig å teste i produksjon



Dry runs lar deg kjøre databasejobber i produksjon uten å gjøre endringer – perfekt for å teste migreringer

Ved annen test i produksjon er det lurt å
tenke over konsekvenser



Ønsker du å vite mer?

testinnsikt.no

testinnsikt@soco.no

